



ORDINE DEGLI ATTUARI



Schemi tariffari per i rami danni
in ottica Solvency II

Giuseppe Melisi

Roma, 19 maggio 2015

Agenda

- Obiettivo della Funzione Attuariale
- Schemi di verifica della sufficienza dei premi
- Case Study

Agenda

- **Obiettivo della Funzione Attuariale**
- Schemi di verifica della sufficienza dei premi
- Case Study

Obiettivo della Funzione Attuariale

Art. 48 Direttiva 2009/138/CE:

1. Le imprese di assicurazione e di riassicurazione prevedono una Funzione Attuariale efficace che:

lettera g) esprima un parere sulla politica di sottoscrizione globale;

“La Direttiva non specifica il significato di opinion, ma possiamo interpretarla come un’attestazione che:

- 1. riassume il lavoro valutativo svolto,*
- 2. identifica le deficienze emerse da tale analisi,*
- 3. fornisce raccomandazioni sulle azioni di rettifica da adottare.”*



Obiettivo della Funzione Attuariale

Al fine di esprimere un giudizio, come previsto dalla lettera g) di cui sopra, è opportuno considerare i seguenti aspetti:

1. caratteristiche rischi;
2. verifica della sufficienza dei premi;
3. riassicurazione e mitigazione del rischio;
4. processo di progettazione del nuovo prodotto;
5. metodologia di calcolo del premio.

In particolare, di seguito si focalizzerà l'attenzione sull'attività di verifica della sufficienza/insufficienza dei premi (punto 2).



Agenda

- Obiettivo della Funzione Attuariale
- **Schemi di verifica della sufficienza dei premi**
- Case Study

Schemi di verifica della sufficienza dei premi

Schema classico fabbisogno

Costo medio di tariffa	✓ (1)
Frequenza di tariffa	✓ (2)
Coefficiente correttivo rendimento finanziario riserve tecniche	✓ (3)
PREMIO EQUO	(4) = (1)*(2)*(3)
Coefficiente correttivo F.G.V.S.	✓ (5)
Caricamento di sicurezza	✓ (6)
PREMIO PURO	(7) = (4) x (5) x (6)
costo riassicurazione	✓ (8)
Caricamenti per spese	✓ (9)
PREMIO MEDIO NECESSARIO TARIFFA	(10) = ((7) * (8)) / (1 - (9))
Premio medio garantito da tariffa precedente	✓ (11)
Flessibilità	✓ (12)
Scivolamento sinistrosità (B/M) e altre variabili	✓ (13)
Premio medio garantito da tariffa precedente finale	(14) = (11) x (12) x (13)
Coefficienti Interventi tariffari	✓ (15)
Premio medio garantito da tariffa finale	(16) = (14) x (15)
FABBISOGNO RESIDUO	(17) = (10)/(16) - 1

Schemi di verifica della sufficienza dei premi

Problematiche Solvency II

Le problematiche connesse al fabbisogno in ottica di Solvency II:

- A. le variabili devono essere considerate al netto della riassicurazione;
- B. considerare il costo del capitale, calcolato secondo la normativa Solvency II;
- C. rami "critici" in senso tecnico
 - dati interni insufficienti
 - dati di mercato mancanti o non rappresentativi;
 - basi tecniche non riconducibili al classico modello frequenza/costo medio (ass. malattia, credito, cauzione, etc.)

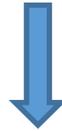


Analisi ex-post

Schemi di verifica della sufficienza dei premi

A. le variabili devono essere considerate al netto della Riassicurazione

La valutazione della sufficienza dei premi deve tener conto della struttura riassicurativa



art.48 lettera h) esprima un parere sull'adeguatezza degli accordi di riassicurazione;

Schemi di verifica della sufficienza dei premi

A. le variabili devono essere considerate al netto della Riassicurazione

<p>Costo medio sinistri osservato nell'esercizio netto riassicurazione</p> <p>Coefficienti correttivi per:</p> <ul style="list-style-type: none">standardizzazione sinistri "punta" netto riassicurazioneadeguamento importi a riserva netta... <p>Costo medio di tariffa al netto riass</p> <p>Frequenza di tariffa</p> <p>Coefficiente correttivo rendimento finanziario riserve tecniche</p> <p>PREMIO EQUO AL NETTO RIASS</p>
<p>Coefficiente correttivo F.G.V.S.</p> <p>Caricamento di sicurezza</p>
<p>PREMIO PURO AL NETTO RIASS</p>
<p>Costo riassicurazione</p> <p>Caricamenti per spese: acquisizione, liquidazione, generali</p> <p>(-) provvigioni e partecipazioni utili ricevute dai riassicuratori</p>
<p>PREMIO MEDIO NECESSARIO TARIFFA AL NETTO RIASS</p>

Schemi di verifica della sufficienza dei premi

A. le variabili devono essere considerate al netto della Riassicurazione

Premio medio garantito da tariffa precedente

Flessibilità

Scivolamento sinistrosità (B/M) e altre variabili

Premio medio garantito da tariffa precedente finale

Coefficienti interventi tariffari

Premio medio garantito da tariffa finale

Premio medio garantito ceduto in riassicurazione

Premio medio garantito al netto riassicurazione

FABBISOGNO RESIDUO NETTO RIASSICURAZIONE

Schemi di verifica della sufficienza dei premi

B. considerare il costo del capitale, calcolato secondo la normativa Solvency II

Mappatura rischi connessi alla tariffa:

- Market Risk
- Counterparty Risk
- Non-life Underwriting Risk o Health Underwriting Risk
- Operational Risk

Schemi di verifica della sufficienza dei premi

C. rami "critici" in senso tecnico

Costo medio di tariffa (LGD * EAD)	(1)
Frequenza di tariffa (PD)	(2)
Coefficiente correttivo rendimento finanziario riserve tecniche	(3)
PREMIO EQUO (EL)	$(4) = (1) * (2) * (3)$
Caricamento di sicurezza	(6)
PREMIO PURO	$(7) = (4) \times (5) \times (6)$
costo riassicurazione	(8)
Caricamenti per spese	(9)
PREMIO MEDIO NECESSARIO TARIFFA	$(10) = ((7) * (8)) / (1 - (9))$
Premio medio garantito da tariffa precedente	(11)
Scivolamento sinistrosità (Rating)	(12)
Premio medio garantito da tariffa precedente finale	$(13) = (11) \times (12)$
Coefficienti Interventi tariffari	(15)
Premio medio garantito da tariffa finale	$(16) = (14) \times (15)$
FABBISOGNO RESIDUO	$(17) = (10) / (16) - 1$

Schemi di verifica della sufficienza dei premi

C. rami "critici" in senso tecnico

Premi contabilizzati	✓ (1)
Oneri relativi ai sinistri	✓ (2)
Spese di gestione	
provvigioni	✓ (3)
altre spese di acquisizione	✓ (4)
altre spese di amministrazione	✓ (5)
	(6) = (3) + (4) + (5)
Saldo tecnico del lavoro diretto	(7)=(1)+(2)+(6)
Utile investimenti	✓ (8)
Risultato del conto tecnico diretto	(9)=(7)+(8)
Saldo della riassicurazione	(10)
Risultato del conto tecnico complessivo	(11)=(9)-(10)

Agenda

- Obiettivo della Funzione Attuariale
- Schemi di verifica della sufficienza dei premi
- **Case Study**



Case Study

Conto Tecnico		
	Lordo	Netto
Premi Lordi	60.000.000	60.000.000
Premi Ceduti		35.561.995
<i>Premi Netti</i>	<i>60.000.000</i>	<i>24.438.005</i>
Oneri relativi ai Sinistri	36.078.418	13.525.980
Spese di gestione	18.000.000	18.000.000
Commissioni Ricevute Riass	-	10.639.228
Utile Investimenti	964.800	463.852
<i>Risultato Tecnico</i>	<i>6.886.382</i>	<i>4.015.105</i>
SCR	49.390.888	12.262.820
CoC	2.963.453	735.769
Risultato Tecnico al netto CoC	3.922.929	3.279.335

Grazie per l'attenzione!

Giuseppe Melisi

Ordine degli Attuari